

**Рішення спеціалізованої вченої ради  
про присудження ступеня доктора філософії**

Спеціалізована вчена рада Донецького національного університету імені Василя Стуса Міністерства освіти і науки України, м. Вінниця, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії галузі знань 08 «Право» на підставі прилюдного захисту дисертації на тему «Господарсько-правові засоби попередження і припинення контрафакції у сфері промислової власності» за спеціальністю 081 «Право» 14 лютого 2025 року.

Ткачук Сергій Геннадійович

1993 року народження

Громадянин України

освіта вища: у 2011 році закінчив Львівський національний університет ім. І. Франка та отримав диплом спеціаліста за спеціальністю «Правознавство».

У 2021 р. вступив до аспірантури Донецького національного університету імені Василя Стуса на кафедру господарського та адміністративного права за спеціальністю 081 «Право».

Дисертацію виконано в Донецькому національному університеті імені Василя Стуса Міністерства освіти і науки України, м. Вінниця.

Науковий керівник: Коваль Ірина Федорівна, д.ю.н., професор, декан юридичного факультету Донецького національного університету імені Василя Стуса.

Здобувач має 11 наукових праць: п'ять наукових статей у фахових наукових виданнях України, а також шість тез доповідей на науково-практичних конференціях.

**Статті в наукових виданнях,**

**включених до переліку наукових фахових видань України:**

1. Ткачук С.Г. Поняття контрафакції у сфері промислової власності. *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права. Серія економічна. Серія юридична.* 2022. Вип. 32. С. 138–146. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6570173>

URL: <https://nzlubp.org.ua/index.php/journal/article/view/531/491>

2. Ткачук С.Г. Види контрафакції в сфері промислової власності та їх класифікація. *Правничий часопис Донецького національного університету імені Василя Стуса*. 2022. №1. С. 133-145. DOI 10.31558/2786-5835.2022.1.13

URL: <https://jpchdnu.donnu.edu.ua/article/view/13279/13188>

3. Ткачук С.Г. Господарсько-правові засоби припинення контрафакції у сфері промислової власності. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. №5. С.151-156. <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2023-5/37> URL: [http://www.lsej.org.ua/5\\_2023/37.pdf](http://www.lsej.org.ua/5_2023/37.pdf)

4. Ткачук С.Г. Правові аспекти знищення контрафактних товарів під час митного контролю. *Правничий часопис Донецького національного університету імені Василя Стуса*. 2023. № 1. Т. 3. С. 141-155. <https://doi.org/10.31558/2786-5835.2023.1.3.14>

URL: <https://jpchdnu.donnu.edu.ua/article/view/14196/14099>

5. Коваль І.Ф., Ткачук С.Г. Окремі аспекти реалізації захисту від недобросовісної конкуренції у сфері промислової власності. *DICTUM FACTUM*. 2023. № 1(13). С. 46-53. DOI <https://doi.org/10.32703/2663-6352/2023-1-13-46-53>

URL: <https://df.duit.in.ua/index.php/dictum/issue/view/15/13>

*(Особистий внесок дисертанта полягає в обґрунтуванні пропозицій щодо заходів припинення контрафакції стосовно комерційних найменувань).*

#### **Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:**

6. Ткачук С.Г. Правова характеристика контрафактної продукції у сфері промислової власності: питання термінології. *Приватно-правові та публічно-правові відносини: проблеми теорії та практики*: матеріали Міжнародної конференції (м. Маріуполь, 24 вересня 2021 р.). Маріуполь, ДонДУВС. 2021.С.193-196.

7. Ткачук С.Г. Законодавчі засади попередження і припинення контрафакції в сфері промислової власності в умовах воєнного стану. *Забезпечення публічної безпеки і порядку в умовах воєнного стану*: матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кропивницький, 1 липня

2022 року). Донецький державний університет внутрішніх справ. Кропивницький, 2022. С. 344-347. [https://dnuvs.in.ua/wp-content/uploads/2022/08/materialy\\_konferencziyi\\_donduvs\\_01\\_07\\_2022.pdf](https://dnuvs.in.ua/wp-content/uploads/2022/08/materialy_konferencziyi_donduvs_01_07_2022.pdf)

8. Ткачук С.Г. Боротьба з контрафакцією в сфері промислової власності. *Реалізація та захист цивільних прав в умовах воєнного стану. Матвєєвські цивілістичні читання*. Матеріали міжн. наук.-практ. конф. Київ, 14 жовт. 2022 р. / В. В. Цюра, В. О. Бажанов, Б. С. Щербина, Д. В. Кравчук та ін.; відп. ред. В. В. Цюра. К., 2022. С.162-165.

9. Ткачук С.Г. Засоби попередження контрафакції у сфері промислової власності. *Право, інтелектуальна власність, креативні індустрії: сучасний вимір і подальші перспективи*: матеріали V Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Київ, 19 травня 2023 р.) / за заг. ред. д.ю.н. А. С. Штефан.; Науково-дослідний інститут інтелектуальної власності НАПрН України. К. : Інтерсервіс, 2023. С. 157-160.

10. Ткачук С.Г. Господарсько-правова відповідальність за контрафакцію в онлайн торгівлі як складова правового забезпечення економічної безпеки держави. *Організаційно-правове забезпечення національної безпеки в умовах воєнного стану: матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції* (м. Кропивницький, 7 липня 2023 року). Донецький державний університет внутрішніх справ. Кропивницький, 2023. 340 с. с. 290- 293.

11. Ткачук С.Г. Щодо реалізації заходів юридичної відповідальності за контрафакцію. *П'яті наукові читання пам'яті академіка В.К. Мамутова: матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції* (м. Київ, 28 червня 2024 р.). за заг. ред. В.А. Устименка; НАН України, ДУ «ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України». Київ-Чернігів : Десна Поліграф, 2024. С. 296-299. URL: <https://hozpravoreposit.kyiv.ua/handle/765432198/250>

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради.

**Міхайліна Тетяна Вікторівна**, професор кафедри теорії, історії держави і права та філософії права Донецького національного університету імені Василя Стуса, доктор юридичних наук, професор.

Зауважень немає.

**Костенко Юлія Миколаївна**, доцент кафедри господарського та адміністративного права Донецького національного університету імені Василя Стуса, кандидат юридичних наук, доцент.

Зауважень немає.

**Атаманчук Ірина Володимирівна**, доцент кафедри цивільного права і процесу Донецького національного університету імені Василя Стуса, кандидат юридичних наук, доцент.

Зауважень немає.

**Бакалінська Ольга Олегівна**, провідний науковий співробітник відділу правової взаємодії бізнесу та держави Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф.Г. Бурчака Національної академії правових наук України, доктор юридичних наук, професор:

1. В процесі дослідження дисертантом використовується авторське поняття «контрафактний товар у сфері промислової власності» (ст. 48) паралельно з поняттями «контрафактні товари» (ст. 40-42). При цьому, автор розмежовує їх і вказує на невідповідність і конкуренцію норм міжнародного, європейського та національного законодавства. Аналіз положень дисертаційного дослідження не дає однозначної відповіді на питання чи мають бути узгоджені ці поняття? Яка позиція у автора з цього питання? Чи варто впроваджувати нову термінологію в чинне законодавство України і як це кореспондується з євроінтеграційним вектором розвитку законодавства України.

2. Цікавим є питання співвідношення понять «контрафактний товар у сфері промислової власності» з положеннями ст. 1, 4-6 та 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

3. У підрозділі 1.1 та 1.2 дисертантом здійснено змістовний правовий аналіз чинних нормативно-правових актів спрямованих на забезпечення ефективного механізму протидії проявам контрафакції товарів і послуг на ринку (ст. 97-106), разом з тим, на нашу думку, не зменшуючи значимості даного

---

дослідження, варто було б також, дослідити положення нормативно-правових актів Європейського Союзу та їх держав-учасниць. Враховуючи, те, що в 2023 році Україна здобула статус держави-кандидата до ЄС і сучасний стан нормативно-правового забезпечення економічної безпеки держави безпосередньо пов'язаний з реформуванням та імплементацією *acquis* ЄС. Які зміни має зазнати українське законодавство на думку автора роботи щоб відповідати вимогам ЄС.

4. На ст. 118 дисертації автором зазначається, що «для попередження контрафакції як правопорушення, яке характерне для господарського обороту промислової власності, тобто господарсько-правової категорії, необхідно використання саме господарсько-правових засобів». З огляду на цю позицію автора, хотілось би почути від автора які із досліджених ним заходів є найбільш ефективними і пропорційними з огляду на постійне зростання випадків ктрафакції в господарській діяльності та створення внаслідок цього негативного іміджу нашої держави.

5. Повністю погоджуючись з позицією автора щодо необхідності і доцільності розмежування процедури знищення контрафактних товарів відповідно до ст.ст. 401, 401-1 МК України та ст.432 ЦК України, а саме згідно зі ст.ст. 401, 401-1 МК України, знищення товарів відбувається за ініціативою митних органів за участю правовласника або спеціалізованого підприємства; згідно зі ст. 432 ЦК України знищення товарів є процедурою, яка має здійснюватися на підставі відповідного судового рішення органами виконання судових рішень (виконавчою службою), хотілося б почути думку автора, щодо доцільності передбачення в чинному законодавстві забезпечувальних заходів для недопущення невиконання цих рішень повноважними органами.

**Руденко Людмила Дмитрівна**, доцент кафедри адміністративного, господарського права та фінансово-економічної безпеки навчально-наукового інституту права Сумського державного університету, кандидат юридичних наук, доцент:

1. При виокремленні ознаки контрафакції у сфері промислової власності автор зазначає наступне: незаконне виготовлення і введення в оборот матеріальних благ, виготовлених із використанням об'єкта промислової власності; наявність вини правопорушника; комерційна (корислива) мета; зовнішня схожість товару з оригінальним товаром; відсутність згоди правоволодільця об'єкта промислової власності на виробництво таких товарів; наявність чинної правової охорони об'єкта промислової власності. Виходячи з того, що як щодо господарсько-правової відповідальності, так і цивільно-правової відповідальності діє презумпція вини правопорушника, було б доцільним конкретизувати запропоновану ознаку, оскільки вина є складовою господарського делікту. Низка запропонованих дисертантом ознак мають об'єктивний характер, у той же час вина є суб'єктивною ознакою, тому було б доцільним конкретизувати, чи розповсюджує автор на таке господарське правопорушення презумпцію вини. Слід зазначити, що автор у формулюванні визначення «контрафакція у сфері промислової власності» зазначає про умисне, в комерційних цілях, незаконне введення в оборот товару (продукції), який зовнішньо тотожний або схожий із оригінальним товаром, і виготовлений з використанням об'єктів промислової власності без згоди правоволодільця цих об'єктів. Хотілося б зрозуміти, чи обмежує автор вину виключно умисною формою.

2. Автор пропонує законодавчо закріпити додаткові господарсько-правові заходи припинення контрафакції, серед яких є тимчасове блокування (припинення) роботи сайту (іншого інтернет ресурсу), на якому здійснюються відповідні правопорушення. Якщо провайдер або власник сайту добровільно не виконає такий припис, чи існує у законодавстві механізм примусового виконання такого заходу. У випадку відсутності такого механізму є доцільним запропонувати примусовий механізм виконання.

3. Дисертантом уточнено положення стосовно випадків виключення з митного реєстру одного із об'єктів як складової частини, а також в разі коли такі об'єкти належать різним правовласникам, які не є співвласниками; процедури та

повноважень митного органу щодо самостійного виключення відомостей із митного реєстру. Чи розглядає дисертанта такі повноваження як дискреційні. Адже якщо вони матимуть дискреційний характер, суб'єкти господарювання не матимуть можливості судового оскарження зазначених дій митних органів.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,

«Проти» 0 членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада присуджує Ткачуку Сергію Геннадійовичу ступінь доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право».

Голова спеціалізованої вченої ради



Тетяна МІХАЙЛІНА

ПІДПИС *Михайліної Тетяни*  
ЗАСВІДЧУЮ  
Вченій секретар університету  
*Григор*  
«14» лютого

