

## **ВИСНОВОК**

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів  
дисертації Комара Павла Анатолійовича на тему:  
«Роль судової правотворчості в утвердженні принципу верховенства права»,  
поданої на здобуття наукового ступеня доктора філософії  
за спеціальністю 081 «Право»

**Наукова новизна** дослідження полягає у розробці нових теоретико-концептуальних положень щодо природи, змісту, ознак і результатів правотворчої діяльності органів судової влади в Україні, її місця серед інших форм здійснення судової влади, взаємозумовленості між судовою правотворчістю та втіленням постулатів верховенства права як основоположного принципу захисту прав людини. На підставі презумпції про невід'ємну значущість правосуддя в остаточному установленні та зміцненні правовладдя, з урахуванням контрольного переліку питань для оцінювання стану верховенства права в окремо взятій державі та правових позицій ЄСПЛ автор доводить, що судова правотворчість є важливим чинником утвердження верховенства права.

У роботі пропонується визначення судової правотворчості як особливого виду судової діяльності, що реалізується компетентним судом в особі професійного судді або складом суддів, з розроблення правоконкретизуючих правових позицій. Ця діяльність характеризується вторинним характером й виступає невід'ємною складовою правозастосовної або інтерпретаційної діяльності відповідно до конституційних та законодавчих повноважень з метою здійснення правосуддя виключно на підставі та у відповідності до принципу верховенства права. Заслуговує на увагу позиція автора щодо необхідності відійти від поширеного у науці підходу з формулювання визначень судової правотворчості через найближче родове поняття – «правотворчість», оскільки судова правотворчість не поглинається як видове поняття родовим поняттям «правотворчість».

Автором підтверджена наукова гіпотеза дослідження: у суддів, які частіше використовують посилення судової аргументації з позицій верховенства права, частка скасованих або частково змінених рішень є значно меншою. Таким чином існує кореляційна залежність між застосуванням у судових рішеннях принципу верховенства права та показниками результатів оскаржень судових рішень.

Окрім вищезазначених результатів, новизна роботи полягає у пропозиції конкретних інструментів щодо утвердження верховенства права засобами та інструментами, які є в доступі правосуддя, а саме:

1) розроблено алгоритм перевірки судових рішень на відповідність (дотримання) принципу верховенства права, який у перспективі запровадження експертних систем у юриспруденції може бути використаний для розроблення систем аналізу або прогнозування судових рішень за допомогою штучного інтелекту, а на сучасному етапі слугуватиме додатковим інструментом оперативного тестування рішення у справі суддею задля упевненості в його справедливості;

2) обґрунтовано перспективи запровадження кіберюстиції й «прогнозованого правосуддя» саме у взаємозв'язку із найважливішими функціональними елементами верховенства права;

3) запропоновано низку засобів, що вірогідно здатні позитивно вплинути на рівень довіри до суду й суддів.

Отже, тема дисертації Комара Павла Анатолійовича та поставлені завдання є актуальними та затребуваними у юридичній науці і практиці. Задачі дослідження охоплюють таку проблематику, як: уточнення поняття судової правотворчості та його співвідношення із суміжними поняттями; аналіз феномену судової правотворчості на відповідність принципу поділу влади; уточнення переліку ознак судової правотворчості; дослідження питання довіри до суду як необхідної передумови ефективного й справедливого правосуддя; аналіз правосуддя та його конституційних засад з точки зору відповідності критеріям верховенства права; взаємозв'язок категорій «верховенство права» та

«судова правотворчість»; загальнотеоретична характеристика принципу верховенства права як засади справедливого правосуддя й одночасно наслідку його реалізації, у тому числі завдяки легітимізації судової правоконкретизації; аналіз судової практики стосовно відтворення принципу верховенства права й загальних тенденцій застосування принципу верховенства права та його складових у судових рішеннях в Україні. Узгодження об'єкту й предмету дослідження, мети і завдань, коректне використання автором методів наукового пошуку стало підґрунтям отримання результатів, які містять наукову новизну та мають практичне значення.

**Теоретичне значення результатів** роботи ґрунтується на формулюванні дефініції судової правотворчості, уточненні її ознак, а також удосконаленні доктринального бачення співвідношення судової правотворчості із судовою практикою, судовим прецедентом.

Серед наукових результатів теоретичного та науково-методологічного змісту вважаємо за необхідне виокремити такі, що демонструють високий дослідницький рівень:

1) по-перше, це наукова констатація поступового відтворення у правовій матерії проявів прецедентного права, послаблення позицій юридичного догматизму, зміни підходів й трансформації сприйняття функцій правових явищ, правових засобів та фрагментів правової дійсності, зокрема щодо визнання феноменів прецеденту тлумачення права, усталеної судової практики, доктрини верховенства права;

2) по-друге, важливим результатом є розмежування єдності судової практики як критерію верховенства права та «однаковості» судової практики як прагнення підганяти судові акти під певну судову практику, яка не завжди є гарантовано правовою;

3) третім вагомим науковим доробком стало авторське наукове тлумачення верховенства права з позиції зв'язаності державних органів законом (як запорука попередження сваволі) із одночасним визнанням нетотожності



права і закону, що тягне за собою потребу в існуванні незалежної гілки влади, яка завдяки правотворчій здатності субсидіарного характеру гарантуватиме справедливість навіть тоді, коли закон на це не здатен (будучи неправовим).

**Практичне значення результатів** дослідження ґрунтується з одного боку на ретельному аналізі судової практики для формулювання певних висновків, а з іншого – у прикладному характері низки отриманих результатів, які можуть бути застосовані органами судової влади в Україні вже сьогодні, у першу чергу, алгоритм перевірки судових рішень на дотримання принципу верховенства права. Здається, дещо детальніше варто було зупинитися на аналізі правотворчих властивостей Конституційного та Верховного судів, а також не обмежуватися статистичним аналізом рішень тільки адміністративних судів, а охопити усі юрисдикції. Проте це не позбавляє описані результати притаманної їм цінності для сучасної правничої науки і може бути враховано при подальших наукових розвідках як автора даної праці, так і іншими представниками наукової спільноти.

**Дисертація виконана особисто**, містить наукові положення, нові науково обґрунтовані теоретичні та практичні результати, що проведені здобувачем особисто, і які мають істотне значення для юридичної науки. Одержані здобувачем результати є достовірними та об'єктивними. Дослідження відповідає усім вимогам рівня наукової кваліфікації здобувача, що зазначено у п. 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого Постановою Кабінету міністрів України № 167 від 06 березня 2019 р.

Зміст положень дисертаційного дослідження викладено у 10 публікаціях, зокрема 4 із яких відповідають п.11 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії (2 – у наукових фахових виданнях України, 1 – у науковому періодичному виданні країн ОЕСР та ЄС), а також у 4 тезах доповідей за матеріалами конференцій та 2 публікаціях, що додатково відображають наукові результати дисертації.

*Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати*

**дисертації:**

1. Комар П. Система джерел права та система законодавства: сучасний стан поняттєво-категоріального апарату і принципів правозастосування. *Порівняльно-аналітичне право*. 2019. № 3. С. 36-40. URL: [http://www.pap.in.ua/3\\_2019/9.pdf](http://www.pap.in.ua/3_2019/9.pdf).

2. Комар П. Верховенство права та судова правотворчість: знову про сутність конституційного принципу у світлі пошуку ефективних шляхів його реалізації. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право»*. 2020. Вип. 62. С. 36-41. URL: <https://journals.indexcopernicus.com/api/file/viewByFileId/1175301.pdf>

3. Komar P. Judicial Lawmaking as a Special Type of Lawmaking in Ukraine. *Visegrad Journal on Human Rights*. 2020. № 6. P. 188-192.

***Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:***

1. Комар П. Поняття конституційного законодавства України. *Наукові розвідки з актуальних проблем публічного і приватного права*. Матеріали I Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Київ, 15 листопада 2017 р.). С. 46-50.

2. Комар П. Загальнотеоретичні аспекти судової правотворчості в Україні. *Реформування законодавства України та розвиток суспільних відносин в Україні: питання взаємодії*: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції. (м. Ужгород, 8–9 травня 2020 р.). С. 118-122.

3. Комар П. Судова влада як суб'єкт правотворчості в Україні. *Актуальні питання розвитку права та законодавства: наукові дискусії*: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Львів, 18–19 грудня 2020 р.). С. 22-26.

4. Комар П. До питання судової правотворчості у контексті поділу влади. *Право і держава: проблеми розвитку та взаємодії у XXI ст.* Міжнародна науково-практична конференція (м. Запоріжжя, 29–30 січня 2021 р.). С. 15-18.

***Наукові праці, які додатково відображають наукові результати***



1. Комар П. Поняття та система конституційного законодавства України: підходи, проблеми, напрями вирішення. *Правничий часопис Донецького університету*. 2016. № 1/2. С. 3-10.

2. Komar P. The Value of Precedent as a Source of Law in Ukraine. *Economic and law paradigm of modern society*. 2020. №1. P. 79-85. URL: <https://studlib.org.ua/index.php/eprs/issue/archive>.

Основні наукові результати дисертації повною мірою висвітлені у публікаціях [1] – [3].

Усе вищезгадане дає підстави рекомендувати дисертацію Комара Павла Анатолійовича «Роль судової правотворчості в утвердженні принципу верховенства права» до захисту у спеціалізованій вченій раді на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право».

#### Рецензенти:

доктор юридичних наук, професор,  
професор кафедри теорії та історії  
держави і права та адміністративного  
права ДонНУ імені Василя Стуса

Т.В. Міхайліна

кандидат юридичних наук, доцент,  
в.о.завідувача кафедри теорії та історії  
держави і права та адміністративного  
права ДонНУ імені Василя Стуса

А.Є. Краковська

